

Analiza przepisów dotyczących form ochrony przyrody występujących na obszarze woj. podlaskiego

- ze szczegółowym omówieniem najczęściej łamanych zakazów



Foto: Archiwum RDOŚ w Białymstoku

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (DZ.U.z 2018 r. Poz. 1614 ze zm.) formami ochrony przyrody są (art. 6):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Art. 127 uop:

Kto umyślnie:

- 1) narusza zakazy obowiązujące w:
 - a. parkach narodowych,
 - b. rezerwach przyrody,
 - c. parkach krajobrazowych
 - d. obszarach chronionego krajobrazu
 - e. obszarach Natura 2000
- 2) narusza zakazy obowiązujące w stosunku do:
 - a. pomników przyrody
 - b. stanowisk dokumentacyjnych,
 - c. użytków ekologicznych,
 - d. zespołów przyrodniczo-krajobrazowych

(...)

- podlega karze aresztu lub grzywny.

Art. 131 uop:

Kto:

- 14) bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt
- podlega karze aresztu albo grzywny.

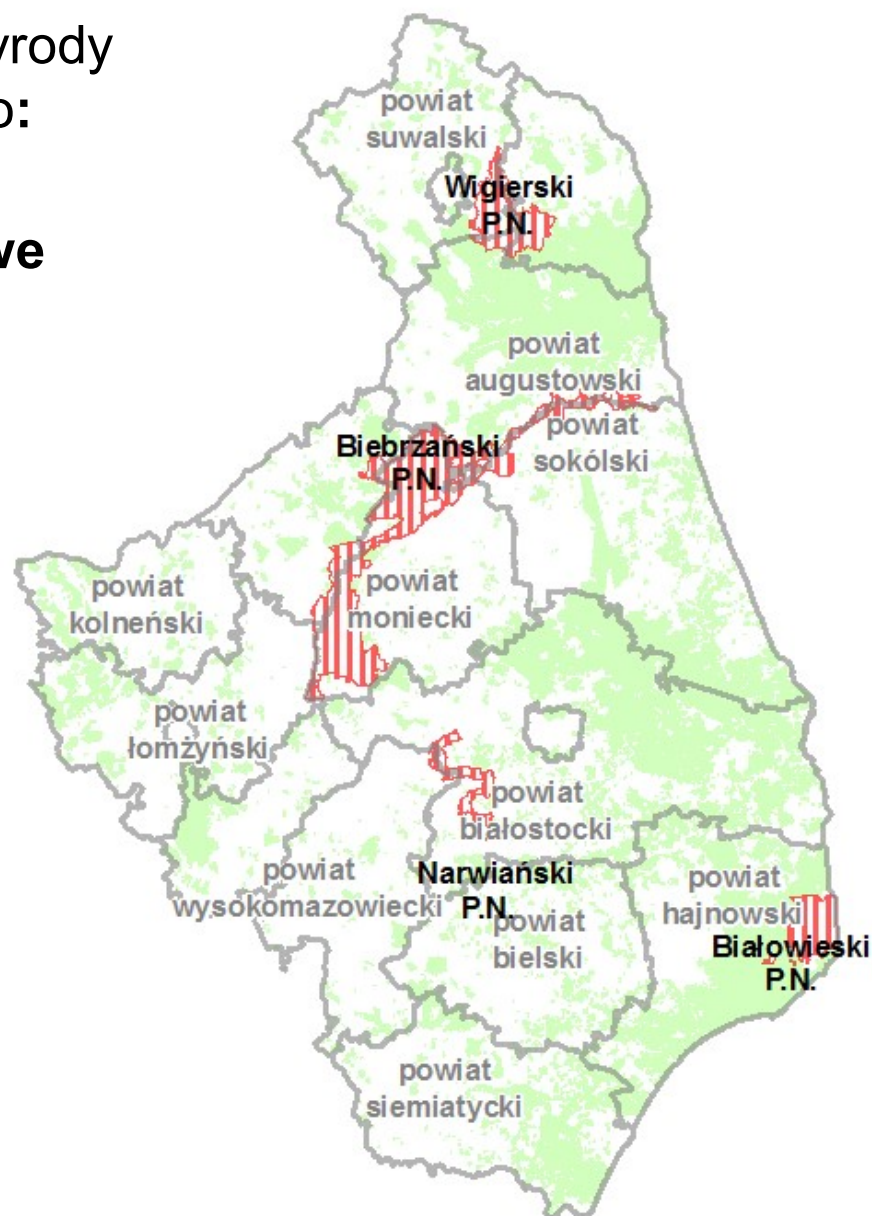
Art. 132 uop.

Orzekanie w sprawach, o których mowa w art. 127 i 131, następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.



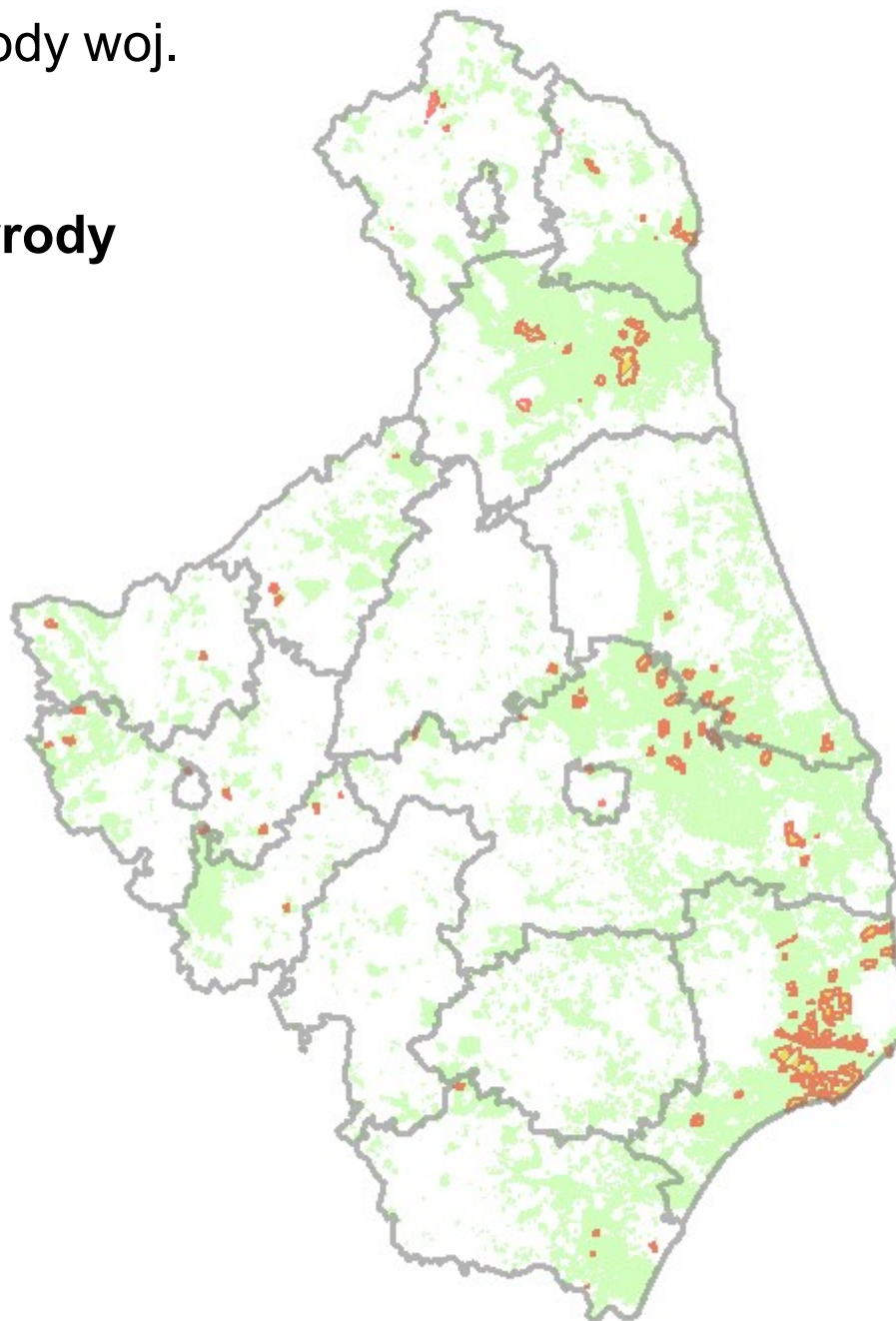
Formy ochrony przyrody
woj. podlaskiego:

4 parki narodowe



Formy ochrony przyrody woj.
podlaskiego:

93 rezerваты przyrody



Zgodnie z art. 15 uop w parkach narodowych i rezerwach przyrody zabrania się:

- budowy lub przebudowy obiektów bud. i urządzeń techn., z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody;
- chwytania lub zabijania dziko występujących zwierząt, zbierania lub niszczenia jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych zwierząt, umyślnego płoszenia zwierząt kręgowych, zbierania poroży, niszczenia nor, gniazd, legowisk i innych schronień zwierząt oraz ich miejsc rozrodu;
- polowania, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych ustanowionych dla rezerwatu przyrody;
- pozyskiwania, niszczenia lub umyślnego uszkodzania roślin oraz grzybów;
- użytkowania, niszczenia, umyślnego uszkodzania, zanieczyszczania i dokonywania zmian obiektów przyrodniczych, obszarów oraz zasobów, tworów i składników przyrody;
- zmiany stosunków wodnych, regulacji rzek i potoków, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody;
- pozyskiwania skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, minerałów i bursztynu;
- niszczenia gleby lub zmiany przeznaczenia i użytkowania gruntów;
- palenia ognisk i wyrobów tytoniowych oraz używania źródeł światła o otwartym płomieniu, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody - przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych w planie ochrony;
- stosowania chemicznych i biologicznych środków ochrony roślin i nawozów;
- zbioru dziko występujących roślin i grzybów oraz ich części, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody - przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- połowu ryb i innych organizmów wodnych, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych;
- ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego i jazdy konnej wierzchem, z wyjątkiem szlaków i tras narciarskich wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody - przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;

Zgodnie z art. 15 uop w parkach narodowych i rezerwach przyrody zabrania się, c.d.:

- wprowadzania psów na obszary objęte ochroną ścisłą i czynną, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych w planie ochrony, psów pasterskich wprowadzanych na obszary objęte ochroną czynną, na których plan ochrony albo zadania ochronne dopuszczają wypas oraz psów asystujących w rozumieniu innych przepisów;
- wspinaczki, eksploracji jaskiń lub zbiorników wodnych, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody - przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- ruchu pojazdów poza drogami publicznymi oraz poza drogami położonymi na nieruchomościach stanowiących własność parków narodowych lub będących w użytkowaniu wieczystym parków narodowych, wskazanymi przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- umieszczania tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków niezwiązanych z ochroną przyrody, udostępnianiem parku albo rezerwatu przyrody, edukacją ekologiczną, z wyjątkiem znaków drogowych i innych znaków związanych z ochroną bezpieczeństwa i porządku powszechnego;
- zakłócania ciszy;
- używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego, uprawiania sportów wodnych i motorowych, pływania i żeglowania, z wyjątkiem akwenów lub szlaków wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody - przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu;
- biwakowania, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody - przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- prowadzenia badań naukowych - w parku narodowym bez zgody dyrektora parku, a w rezerwacie przyrody - bez zgody regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- wprowadzania gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, bez zgody ministra właściwego do spraw środowiska;
- wprowadzania organizmów genetycznie zmodyfikowanych;
- organizacji imprez rekreacyjno-sportowych - w parku narodowym bez zgody dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody bez zgody regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Przykład:

Sygnatura akt II K 551/18



ODPIS

**WYROK NAKAZOWY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 września 2018 roku

Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:

po rozpoznaniu dnia 19 września 2018 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy

1.

urodzonego

syna Jana i Józefy

2.

urodzonego

syna

oskarżonych o to, że:

w dniu 22 maja 2018 roku w miejscowości Burzyn, woj. podlaskiego, działając wspólnie i w porozumieniu, dokonywali nielegalnego połowu ryb na rzece Biebrza wykorzystując do tego niedozwolone sieci rybackie typu drygawica oraz wonton nie posiadając wymaganych uprawnień.

tj. o czyn z art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym

c.d.

- I. Oskarżonego Leszka ' ' uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym skazuje i wymierza mu karę 30 /trzydziestu/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 20 /dwadzieścia/ złotych;
- II. Oskarżonego ' ' uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 27c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym skazuje i wymierza mu karę 30 /trzydziestu/ stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 20 /dwadzieścia/ złotych;
- III. Na podstawie art. 27c ust. 3 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci łodzi drewnianej pychowej, 4 sztuk sieci typu drygawica oraz 1 sztuki sieci typu wonton zapisanych pod nr Dw. rz. 54/18 i Dw. rz. 55/18;
- IV. Na zasadzie art. 27c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 18.04.1985r. o rybactwie śródlądowym orzeka wobec oskarżonych zakaz składania ofert do konkursu ofert na oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego na okres 1 (jednego) roku;
- V. Zasądza od oskarżonych ' ' na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 60 złotych tytułem opłaty oraz kwoty po 60 złotych tytułem kosztów sądowych.



WYROK niniejszy uprawomocnił się
w dniu 29.09.2018r.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność świadczę:

E. Bruszevska

357



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Sygn. akt II K 387/18

O D P I S

Przykład:



**WYROK NAKAZOWY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 sierpnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Sokółce II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR
Protokolant:

bez udziału stron

po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym w dniu 16 sierpnia 2018r. sprawy z oskarżenia publicznego przeciwko

urodzonemu w dniu
synowi

oskarżonemu o to, że:

w dniu 08.06.2018 r. około godz. 6.40 w pobliżu wsi Domuraty gmina Suchowola, na terenie Biebrzańskiego Parku Narodowego na rzece Biebrza, nie będąc uprawnionym do rybactwa, używając czterech sieci rybackich typu drgawica oraz sprzętu pływającego — łódki bez numeru rejestracyjnego, dokonał nielegalnego połowu ryb w ilości: czterech sztuk gatunku lin, dwóch sztuk gatunku mały lin, trzech sztuk gatunku szczupak, dwóch sztuk gatunku okoń, dziewięciu sztuk gatunku płoć, dwóch sztuk gatunku jaź, pięciu sztuk gatunku karp, o łącznej wartości 228,65 zł działając tym na szkodę Biebrzańskiego Parku Narodowego,

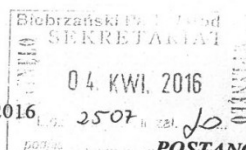
to jest o czyn z art. 27c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym

o r z e k a

- I. Na podstawie art. 500 § 1 i 3 kpk oskarżonego a uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to, na mocy art. 27c ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym skazuje go i wymierza mu **karę grzywny** w wysokości **80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych** ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.
- II. Na mocy art. 27c ust. 3 lit. 1a Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Biebrzańskiego Parku Narodowego kwotę 228,65 (dwieście dwadzieścia osiem 65/100) złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody.
- III. Na mocy art. 27c ust. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości, na koszt oskarżonego, poprzez wywieszenie treści wyroku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Białostockiej na okres 14 (czternastu) dni.

Przykład:

PROKURATURA REJONOWA
ul. J. Piłsudskiego 7
15-001 Białystok
tel. 085 722-99-60, fax - w. 69



Sokółka, dnia 29 marca 2016 r.

ODPIS

Sygn. Akt PR Ds.169.2016

POSTANOWIENIE

o umorzeniu dochodzenia

Zastępca Prokuratura Rejonowej w Sokółce

w sprawie PR Ds.169.2016 przeciwko

podjeznanym o czyn z art. 158 § 1 kk

na podstawie art. 23b § 1 kpł w zw. z art. 59a § 1 kk, art. 17 § 1 pkt 10 kpł

postanowił:

- I. umorzyć dochodzenie przeciwko /i podejznanemu o to, że w dniach 27 i 30 stycznia 2016 r. z działki oznaczonej nr geodezyjnym 103/2 w obrębie wsi Szuszałewo, gm. Dąbrowa Białostocka, zakwalifikowanej jako las, działając ze z góry powziętym zamiarem dokonał wycięcia i zaboru w celu przywłaszczenia 96 drzew brzozy o różnej średnicy od 10 do 22 cm o łącznej wartości 772,74zł na szkodę Biebrzańskiego Parku Narodowego *tj. o czyn z art. 290 § 1 kk, wobec stwierdzenia, iż sprawca pojednał się z pokrzywdzonym, który złożył wniosek o umorzenie postępowania karnego, tj. na podstawie art. 23b § 1 kpł w zw. z art. 59a § 1 kk*

Zastępca Prokuratora Rejonowego

Ewa S. Sotuchelska

POUCZENIE:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 kpł (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzórny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Przykład:

omówienie 29
A. Sienko
20.02.19

POSTANOWIENIE
o UMORZENIU DOCHODZENIA I WPISANIU SPRAWY DO REJESTRU PRZESTĘPSTW

na podstawie art. 322§1 k.p.k. w zw. z art. 325a § 2 k.p.k. i art. 325f § 1 k.p.k.

.....st. sierż. Przemysław Kamiński.....
(stopień, imię i nazwisko)

1 1 0 2 2 0 1 9
d d m m r r r r r

W sprawie kradzieży, zaistniałej w okresie od 05.02.2019 do 07.02.2019 z działki nr. 11 w obrębie miejscowości Suraz, w ten sposób że n/n sprawca po uprzednim wycięciu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia drzewa sosny o różnych średnicach pnia, w ilości 35 sztuk o łącznej wartości 1734zł 25gr na szkodę Narwiańskiego Parku Narodowego. tj. o czyn z art.278§1kk

wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa, na podstawie art. 322§1 kpk w zw. z art. 325a§2 kpk i art. 325f§1 kpk,

postanowił

1. umorzyć dochodzenie z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa i wpisać sprawę do rejestru przestępstw.

(podpis policjanta)

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu, instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz osobie wymienionej w art. 306 § 1a, pkt 3 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora właściwego do sprawowania nadzoru nad dochodzeniem za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325e § 4 k.p.k., 428 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 i 3 k.p.k.). Jeżeli prokurator nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu. W przypadku uprzedniego zabezpieczenia dowodów rzeczowych w sprawie – organ wydający postanowienie wyda w tym przedmiocie odrębną decyzję. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Po umorzeniu dochodzenia Policja podejmie dalsze czynności w celu wykrycia sprawcy i uzyskania dowodów (art. 325f § 2 k.p.k.). Jeżeli zostaną ujawnione dane pozwalające na wykrycie sprawcy, Policja wyda postanowienie o podjęciu na nowo dochodzenia (art. 325f § 3 k.p.k.).

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 4 i 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- ☐ pokrzywdzonemu(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y)/załącznik* nr: Narwiański Park Narodowy, 18-204 Kobylin Borzymy, Kurowo 10
- ☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a pkt 2 i 3 k.p.k. – imię i nazwisko/nazwa instytucji* oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y)/załącznik* nr:

Stosownie do art. 305§4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y)/załącznik* nr:

1 1 0 2 2 0 1 9

d d m m r r r r r

(podpis policjanta)

* niepotrzebne skreślić.

Przykład:

Białystok, dnia 4 sierpnia 2017 r.

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU**
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23
WPN [REDACTED] 2017.MN

**Komenda Miejska Policji w
Białymstoku
ul. Gen. J. Bema 4
15-369 Białystok**

W związku z art. 127 pkt 14b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) oraz art. 181 § 2 oraz art. 187 § 1 *Kodeksu karnego* (Dz. U. Dz.U. z 2016 r. poz. 1137 t.j.) przesyłam w załączeniu pismo Nadleśnictwa [REDACTED] z dnia 19 lipca 2017 r. znak: [REDACTED] 2017 zawierające informacje wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa polegającego na naruszeniu zakazów w stosunku do rezerwatu przyrody, gdzie poważnie uszkodzono lub istotnie zmniejszono wartość przyrodniczą powodując istotną szkodę prawnie chronionego terenu oraz protokół z wizji terenowej przeprowadzonej w rezerwacie przyrody [REDACTED] znajdującym się w Zarządzie Nadleśnictwa [REDACTED] w celu przeprowadzenia stosownego postępowania. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie tut. organu o jego wynikach.

c.d.

Nadleśnictwo powołując się na przeprowadzoną kontrolę wewnętrzną, pismem z dnia 19 lipca 2017 r. (data wpływu: 20 lipca 2017 r.) wykazało nieprawidłowości, a mianowicie wskazało na pozyskanie łącznie 172 drzew (171 Św, 1 Db), przy pozyskaniu wykonanym przy drodze przebiegającej wzdłuż rezerwatu oraz na dwóch gniazdach kornikowych w wyniku czego powstały luki o powierzchni 0,46 ha i 0,29 ha. Określono, iż wywieziono 129 szt. drzew, wbrew dyspozycji wskazującej na pozostawienie drzew w rezerwacie do naturalnego rozkładu. Jednocześnie wykazano, że pomimo pouczenia RDOŚ w Białymstoku w wyniku prac związanych z wycinką drzew doszło do uszkodzeń gleby i rosnących drzew.

Mając na uwadze powyższe, tut. Organ dnia 24 lipca 2017 r. zawiadomił o przeprowadzeniu wizji terenowej w rezerwacie przyrody [REDAKTED] w celu określenia zakresu zaistniałych nieprawidłowości.

W ramach wizji terenowej przeprowadzonej w dniu 31 lipca 2017 r. w rezerwacie przyrody Antoniuk, w obecności pracowników Nadleśnictwa [REDAKTED] Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, pracownika Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku i pracownika Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku sporządzono protokół z ustaleniami stwierdzonymi w terenie. Wykazano usunięcie drzew w oddziałach 120a o powierzchni 0,46 ha oraz 120d i 120a o powierzchni 0,29ha. Należy zaznaczyć, iż drzewa na granicy wydzielen 120a i 120d usunięto ze względu iż stanowiły zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego, z uwagi na przebiegającą w tej lokalizacji udostępnioną ścieżkę. Jednakże, analizując północno-zachodnią część wydzielenia 120a stwierdzono, iż wycięto zarówno drzewa zagrażające bezpieczeństwu, jak również drzewa, które nie stanowiły zagrożenia bezpieczeństwa. Wycinka ta została wykonana bez zezwolenia.

c.d.

W myśl art. 15 ust.1 ust. 5, 6 i 8 ww. ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na odstąpienie od zakazów obowiązujących w rezerwatach przyrody może wydać na czas nie dłuższy niż 5 lat właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska wskazując

warunki jego realizacji, a zezwolenie takie może zostać wydane jeżeli odstąpienia te są uzasadnione wykonaniem m.in. badań naukowych lub celami edukacyjnymi, kulturowymi, turystycznymi, rekreacyjnymi lub sportowymi oraz nie spowodują negatywnego oddziaływania na cele ochrony rezerwatu. W przypadku działań uzasadnionych potrzebą ochrony przyrody Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

W myśl art. 127 pkt 14b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134) kto narusza zakazy obowiązujące w rezerwatach przyrody podlega karze aresztu albo grzywny.

Załączniki:

- pismo Nadleśnictwa [REDAKTED] o stwierdzeniu nieprawidłowości z dnia 19.07.2017 r. (kopia)
- protokół z wizji terenowej w rezerwacie przyrody [REDAKTED] znajdującym się w Zarządzie Nadleśnictwa [REDAKTED] z dnia 31.07.2017 r. (kopia)

Prokuratura Rejonowa
Białystok-Północ
ul. Adama Mickiewicza 103
15-050 Białystok
tel. 85 66-56-700, fax 85 66-56-896

ODPI3

RSD- 1393/17, PR Ds. 2571.2017
Komisariat Policji II w Białymstoku
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA
O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art.17 § 1 pkt 2 * , 322* kpk, art. 151§ — kks.*

st. sierż. Kamila Dombrowska
(stopień, imię i nazwisko)

dn. 10.12.2017r.

Sekretariat Nadleśnictwa Dojlidy w Białymstoku	
WPLYNĘŁO	
dn.	20-12-2017
Nr dziennika:	4616

w sprawie zaistniałej, w okresie od 13.06.2017 r do 14.07.2017 roku wycinki 172 drzew w rezerwacie przyrody "Antoniuk", przy ul. 1000-lecia Państwa Polskiego w Białymstoku i spowodowania tym samym istotnej szkody w terenie objętym ochroną Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów naturalnych i Leśnictwa z dnia 27.06.1995., tj o czyn z art.181 § 2 kk przeciwko podejrzanemu(ej).....
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje- imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

Postanowił

umorzyć śledztwo

wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego , tj. na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

UZASADNIENIE

W dniu 19 września 2017 roku do Prokuratury Rejonowej Białystok Północ wpłynęło zawiadomienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony środowiska w Białymstoku, odnośnie wycinki drzewa na terenie rezerwatu „Antoniuk” przy ul. 1000-lecia Państwa Polskiego w Białymstoku i spowodowania tym samym istotnej szkody w terenie objętym ochroną Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów naturalnych i Leśnictwa z dnia 27.06.1995.

W trakcie postępowania uzyskano materiały z Regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych oraz Nadleśnictwa Dojlidy dotyczące przedmiotowej wycinki. Ponadto przesłuchano świadków, którzy stwierdzili iż wycięcie przedmiotowych drzew nie stanowi istotnej szkody w rezerwacie.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu należy uwzględnić interpretację definicji „spowodowania zniszczenia w świecie zwierzęcym w znacznych rozmiarach” według Postanowienia Sądu Rejonowego w Turku z dnia 10.01.2000r (Sygn. II Ko 1 59/99) , które analogicznie należy odnosić do świata roślinnego, dotyczy tylko sytuacji , w której sprawca wywołuje uciążliwość dla całej biosfery lub zakłócenie naturalnej równowagi ekosystemu. Wywołane przez sprawcę „uciążliwości”, tego rodzaju mogą zatem występować(...) li tylko na skale lokalną, lecz winny obejmować skutki istotne globalnie godząc w byt biologiczny określonych gatunków zwierzęcych lub specyficznych ekosystemów”.

W wyniku zebranego materiału w sprawie nie stwierdzono, aby doszło do spowodowania zniszczeń w świecie roślinnym w znacznych rozmiarach, wobec czego śledztwo należy umorzyć wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

st.sierż. Kamila Dombrowska

(podpis policjanta)



Formy ochrony przyrody woj.
podlaskiego:

3 parki krajobrazowe



Zgodnie z art. 17 ust.1 uop na terenie parków krajobrazowych mogą być wprowadzone zakazy:

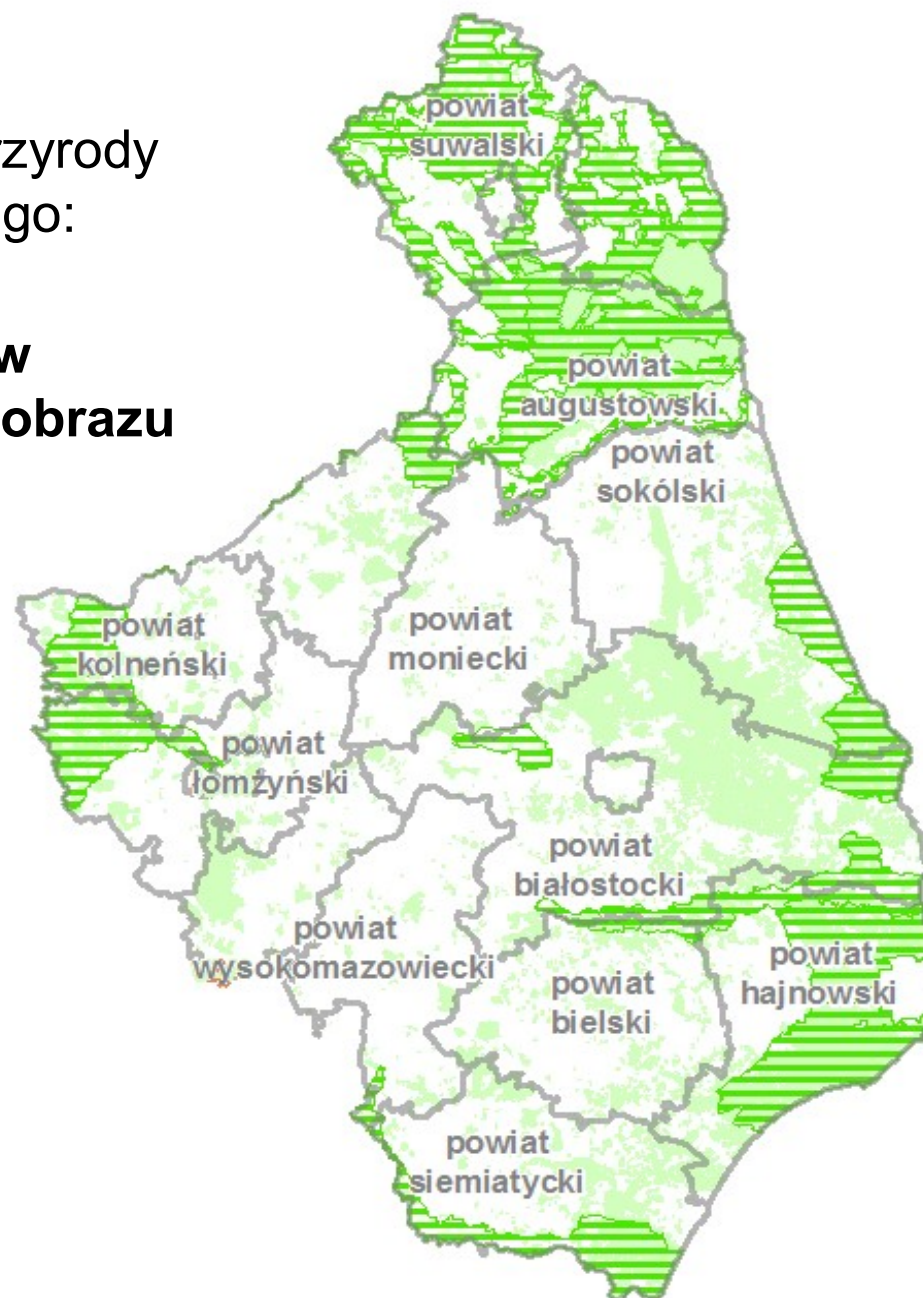
- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów o udostępnianiu informacji o środowisku (...);
 - umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
 - likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
 - pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
 - wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
 - dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
 - budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
 - a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 Prawa wodnego;
- z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;

Zgodnie z art. 17 ust.1 uop na terenie parków krajobrazowych mogą być wprowadzone zakazy, c.d.:

- lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 200 m od krawędzi brzegów klifowych oraz w pasie technicznym brzegu morskiego;
- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;
- utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;
- organizowania rajdów motorowych i samochodowych;
- używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Formy ochrony przyrody
woj. podlaskiego:

13 obszarów chronionego krajobrazu



Zgodnie z art. 24 ust.1 uop na obszarze chronionego krajobrazu mogą być wprowadzone następujące zakazy:

- zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...);
- likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;
- likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
- budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
 - a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym,z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej;
- lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 200 m od linii brzegów klifowych oraz w pasie technicznym brzegu morskiego.

Przykład:



Foto: Archiwum RDOŚ w Białymstoku

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23

Białystok, dnia 24 października 2018 roku

WPN....

Zarząd Województwa Podlaskiego

ul. Wyszyńskiego 1
15-888 Białystok

W trakcie wizji terenowej na działce oznaczonej numerem geod.....we wsigmina, w związku z uzgadnianiem projektu decyzji o warunkach zabudowy, w dniu 18 października 2018 r. stwierdzono na obszarze terasy rzecznej oraz w starorzeczu nawieziony wywrotkami gruz betonowy, gruz z remontu łazienki (glazura, miska sedesowa), eternit. Sterty gruzu porośnięte są roślinnością ruderalną. Obszar działki leży w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”, dla którego obowiązuje Rozporządzenie Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2005 r., Nr 54, poz. 722 ze zm.). Zdaniem Organu zostały naruszone następujące zakazy wymienione w § 5 ust. 1 Rozporządzenia (pkt 4, 5, 6):

- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztorowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybicka;
- likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Powyższą informację przekazuję Zarządowi Województwa Podlaskiego jako sprawującemu nadzór nad Obszarem Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”, zgodnie z brzmieniem znowelizowanej ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 142 – t. j. ze zm.).

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Grzegorz Piekarski
Naczelnik Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000

Przykład:



Podlaskie

bialystok.rdos.gov.pl

DOS-.....2015

Białystok, dnia grudnia 2015 r.

**Komenda Powiatowa Policji
w Sejnach**
ul. 1 Maja 13
16 – 500 Sejny

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 grudnia 2015 r. (znak: RSD-346/15) dotyczące faktu zniszczenia brzegu jeziora.....na działkach nr.....w miejscowości....., gm....., uprzejmie informuję, iż z uwagi na duże obciążenie obowiązkami służbowymi pracowników tutaj Departamentu w najbliższym czasie nie będzie możliwe przeprowadzenie wizji terenowej przedmiotowego terenu.

Jednak analiza zdjęć dostarczonych przez KPP w Sejnach dokumentujących stan nieruchomości wskazuje, iż wykonano na niej prace polegające na usypaniu szerokiego dojścia do jeziora poprzez nawiezenie piasku lub żwiru na torfowy brzeg oraz przybrzeżną strefę dna jeziora. Został w ten sposób zniszczony naturalny, strefowy układ roślinności nadbrzeżnej, grunty torfowe oraz dno jeziora wraz z roślinnością. Materiał mineralny został prawdopodobnie wydobyty w innej części działki. Powyższe działania wskazują na możliwość złamania zakazów:

- a) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- b) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
- c) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświszkowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;

obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu

Mając na względzie, iż pas podmokłych torfowisk przybrzeżnych stanowi strefę buforową jeziora, warunkującą jego prawidłowe funkcjonowanie jako ekosystemu oraz jest ważnym elementem naturalnego krajobrazu przyrodniczego, stwierdzono, iż działalność właściciela działki spowodowała znaczne naruszenie przepisów o ochronie przyrody i podlega przepisom karnym w tym zakresie zgodnie z art. 127 pkt 1 lit. d *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*. Przeciwdziałanie takiemu postępowaniu jest tym bardziej istotne, że strefy brzegowe jezior zagrożone są intensywną eksploatacją i ekspansją budownictwa na cele turystyczne i rekreacyjne.

Dodatkowo sprawdzenia wymaga, czy nie nastąpiło naruszenie przepisów *ustawy o ochronie przyrody* w zakresie ochrony zadrzewień poprzez usunięcie drzew lub krzewów bez stosownego zezwolenia Wójta Gminy Sejny.



Przykład:

DIS...../10

Białystok, dnia lipca 2010 r.

**Prokuratura Rejonowa
w Białymstoku
ul. Mickiewicza 103
15 – 950 Białystok**

Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego

Działając na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego* niniejszym składam zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego z art. 127 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) przez Panaprowadzącego działalność gospodarczą pn. „SAMBOR” sp. j. pod adresem: Bobrowniki 53, 16 – 040 Gródek (tel. służb.: 85-6526167, tel. kom.:).

UZASADNIENIE

Pan.....pismem z dnia 25 stycznia 2010 r. złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku wniosek o zniesienie zakazu wydobywania kruszywa naturalnego ze złoża BOBROWNIKI IV zlokalizowanego w Obszarze Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”.

Obszar Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie” został wyznaczony Rozporządzeniem Nr 8/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2005 r. Nr 54, poz. 721) na podstawie art. 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*.

Rozporządzenie to w § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 zawiera zakazy wydobywania do celów gospodarczych skał oraz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu.

Po analizie wniosku organ zawiadomił Pana, iż zmiana prawa miejscowego wymaga dokładnej analizy problemu oraz wizji przedmiotowego terenu, która może być przeprowadzona po rozpoczęciu okresu wegetacyjnego. Wizja ta, po uprzednim zawiadomieniu o jej terminie, odbyła się w dniu 30 czerwca 2010 r. W wizji udział wzięli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku.

c.d.

W trakcie wizji stwierdzono, iż przedmiotowe złożo, mimo obowiązującego zakazu i braku koncesji na wydobywanie kruszywa, jest eksploatowane, zaś część terenu wokół wyrobiska jest mocno zdegradowana, z całkowicie zniszczoną warstwą gleby i nieliczną, rachityczną roślinnością. Stwierdzono również ślady prac polegających na niwelacji i przesunięciach mas ziemnych za pomocą ciężkiego sprzętu (spycharek na gąsienicach). Widoczne były też naturalne osunięcia i spływy mas ziemnych w wyniku naruszenia naturalnej rzeźby terenu i struktury podłoża. Istniejące wyrobisko znajduje się w południowo – zachodniej i centralnej części działek objętych wnioskiem, głębokość sięga ok. 10 m w środkowej części wyrobiska.

Stwierdzona działalność narusza zapisy wyżej cytowanego Rozporządzenia w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „...”, w związku z tym należało postąpić zgodnie z art. 304 § 2 kpk i zgłosić uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23

Białystok, dnia 21 sierpnia 2018 roku

Przykład:

WPN.....|PS

Zarząd Województwa Podlaskiego

ul. Wyszyńskiego 1
15-888 Białystok

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 20 położonej w Wojnowcach w gminie Szudziałowo. Postępowanie jest prowadzone na wniosek Pana Uzyskanie decyzji środowiskowej wynika z położenia obszaru wnioskowanego na Obszarze Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”, dla którego obowiązuje Uchwała Nr XXIII/204/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1505).

W dniu 14 sierpnia 2018 r. odbyły się oględziny terenowe obszaru wnioskowanego, w trakcie których stwierdzono obecność na obszarze wnioskowanym zbiornika ziemnego, którego skarpy i dno wyłożone są materiałem nieprzepuszczalnym. Głębokość zbiornika wynosi ok. 5 m. Zbiornik jest ogrodzony płotem o wymiarach 50 m na 74 m. W granicach obszaru wnioskowanego i w jego sąsiedztwie, od strony północno-zachodniej znajduje się sztuczna skarpa terenowa o wysokości ok. 7 – 8 m. U jej podstawy znajduje się roślinność nienaruszona w wyniku budowy zbiornika. Grunt pod narożnikiem zachodnim ogrodzenia zbiornika jest sztucznie podwyższony o ok. 1 – 1,5 m w stosunku do otaczającego go od zachodu gruntu, na którym znajdowała się uprawa łubinu. Zbiornik został wybudowany jesienią 2017 roku.

(...)

W pismach tych Organ informował, że przedmiotowe przedsięwzięcie stoi w sprzeczności z zakazem wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwośliskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych wyszczególnionych w § 4 ust. 1 pkt 4. Uchwały Nr XXIII/204/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”. Organ wskazywał, że niewykluczone jest również łamanie zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 5 ww. Uchwały.

Po przeprowadzonych oględzinach terenowych oraz analizie dostępnych map topograficznych w serwisie Geoportal.gov.pl, Organ podtrzymuje stwierdzenia zawarte w ww. pismach, że przedmiotowe przedsięwzięcie stoi w sprzeczności z zakazem wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, i najprawdopodobniej doszło do naruszenia tego zakazu oraz, że niewykluczone jest również złamanie zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych. Powyższe informacje przekazuję Zarządowi Województwa Podlaskiego jako sprawującemu nadzór nad Obszarem Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”. Zapewniam też o woli współpracy w ramach prowadzonego przez Państwa postępowania wyjaśniającego w zakresie udostępniania posiadanych akt.



Foto: Archiwum RDOŚ w Białymstoku

Widok na wykonany zbiornik na
poferment z biogazowni



Foto: Archiwum RDOŚ w Białymstoku



Foto: Archiwum RDOŚ w Białymstoku

Widok na część sztucznej skarpy terenowej na której stoi ogrodzenie

c.d.



POLICJA

Komenda Powiatowa
Policji
w Sokółce

Wydział Prewencji
ul. Białostocka 69b
16-100 Sokółka

Tel.: (85) 670 47 04
Fax.: (85) 670 47 15

wprew.kpp@sokolka.bk.policja.gov.pl
www.sokolka.policja.gov.pl

Sokółka, 20.03.2019

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
SEKRETARIAT
W PŁYNEŁO
Data 2019-03-22
Nr z rejestru Podpis

Regionalna Dyrekcja Ochrony
Środowiska
ul. Dojlidy Fabryczne 23
15-554 Białystok



Data: 2019-03-22

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 13 marca 2019 r dotyczące budowy otwartego zbiornika ziemnego na poferment z biogazowni na działce nr ew. [REDACTED] położonej w [REDACTED] gm. [REDACTED] informuję, że w Komendzie Powiatowej Policji w Sokółce były prowadzone czynności wyjaśniające za nr [REDACTED] w kierunku art.127 pkt 1 lit d ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r z Ustawy o Ochronie Przyrody przeciwko [REDACTED] W dniu 26.10.2018 akta sprawy zostały przesłane do Sądu z wnioskiem o ukaranie w/w.Sąd Rejonowy w Sokółce uznał [REDACTED] winnym zarzucanego mu czynu i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 500 zł (sygn. akt [REDACTED]).

[REDACTED]

KASTRKA 2019-03-22
WYDZIAŁ PREWENCJI
Komendy Powiatowej Policji w Sokółce

podinsp. Zdzisław Kozak



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Przykład:

WPN.....

Białystok, dnia 11 stycznia 2017 r.

Posterunek Policji w Narewce
ul. Białowieska 3
17-220 Narewka

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadamia o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na :

- naruszeniu zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych - obowiązującego w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszcza Białowieska” (§ 4 ust. 1 pkt 2 Uchwały Nr XXIII/203/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszcza Białowieska” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1504)

Wójt Gminy.....wnioskiem z dnia 16 czerwca 2016 r. wystąpił do tut. Organu o uzgodnienie, w zakresie obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody innych niż wymienione w art. 53 ust 4 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (innych niż parki narodowe i ich otuliny), projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą zlokalizowanego na działce oznaczonej nr geod.....położonej w jednostce ewid....., obręb.....

W ramach analizy projektu decyzji pracownicy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku w obecności Pana.....dnia 06 lipca 2016 r. przeprowadzili oględziny obszaru inwestycji. W oparciu o posiadane dokumenty oraz dane zgromadzone podczas wizji terenowej, postanowieniem z dnia 11 lipca 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu decyzji, z uwagi na podejrzenie wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań planowanej inwestycji na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 - orlika krzykliwego *Aquila pomarina*. Na ww. postanowienie Inwestorzy złożyli zażalenie i sprawa dnia 27 lipca 2016 r. została przekazana do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Postanowieniem z dnia 22 września 2016 r. znak:Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił postanowienie tut. Organu w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia wskazując na brak udowodnienia, że projekt decyzji nie będzie naruszał zakazu dotyczącego niszczenia i likwidacji zadrzewień śródpolnych, obowiązującego w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszcza Białowieska” oraz niewskazanie dowodów na których się oparto stwierdzając brak naruszenia ww. przepisu. Zalecił ustalenie, czy realizacja inwestycji na warunkach określonych w projekcie decyzji nie spowoduje likwidacji lub zniszczenia występujących w granicach obszaru inwestycji zadrzewień śródpolnych. |

c.d.

Mając na uwadze okoliczności wskazane w rozstrzygnięciu Organu II instancji niezbędne było ponowne przeprowadzenie oględzin terenowych. Termin oględzin został ustalony na dzień 20 grudnia 2016 r., o czym zawiadomiono Inwestorów. Podczas przeprowadzonych oględzin w granicach obszaru inwestycji stwierdzono brak zadrzewień, które występowały w czasie wcześniejszej wizji tj. dnia 06 lipca 2016 r. Wycinki drzew dokonano pomimo stwierdzenia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, iż drzewa te są zadrzewieniem śródpolnym i podlegają ochronie prawnej.

Wskazane naruszenie przepisów prawa

Materiał zgromadzony w trakcie niniejszego postępowania jednoznacznie wskazuje, że zostały naruszone przepisy obowiązujące w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszcza Białowieska”, dla którego obowiązuje Uchwała Nr XXIII/203/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszcza Białowieska” (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1504). W § 4 ust. 1 pkt. 2 ww. Uchwały wskazano, że na obszarze tym zakazuje się likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Art. 127 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wskazuje, że kto umyślnie narusza zakazy obowiązujące w obszarach chronionego krajobrazu (pkt. 1 lit d), podlega karze aresztu albo grzywny.

Kodeks karny (Ustawa z dnia 6 czerwca 1997r., Dz.U. z 2016 r., poz. 1137 t.j. ze zm.) w art. 181 § 2 mówi, iż kto wbrew przepisom obowiązującym na terenie objętym ochroną, niszczy albo uszkadza rośliny lub zwierzęta powodując istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Załączniki:

1. Kopia wniosku Wójta Gminy z dnia 16 czerwca 2016 r.
2. Kopia protokołu z wizji terenowej dnia 06 lipca 2016 r. + dokumentacja zdjęciowa.
3. Kopia postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 11 lipca 2016 r., znak WPN..... o odmowie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy.
4. Kopia postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 22 września 2016 r. znak..... uchylającego w całości zaskarżone postanowienie i przekazującego sprawę do ponownego rozpatrzenia.
5. Kopia protokołu z wizji terenowej dnia 20 grudnia 2016 r. + dokumentacja zdjęciowa.
6. Kopia postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 02 stycznia 2017 r., znak o odmowie uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy.
7. Płyta CD ze zdjęciami z wizji terenowych przeprowadzonych 06.07.2016 r. i 20.12.2016 r.

c.d.

PROKURATURA REJONOWA
w Hajnówce
ul. Warszawska 87, 17-200 Hajnówka
tel. (851) 655 52 00 do 33 fax (851) 682 21 51

POSTANOWIENIE O

☒ UMORZENIU ŚLEDZTWA

☐ UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 *, 322* k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

podkom. Krzysztof Łyżwa
(stopień, imię i nazwisko)

☒ w sprawie zaistniałego w okresie od dnia 06.07.2016r. do dnia 20.12.2016r. na działce oznaczonej numerem geodezyjnym [REDAKTOWANO] położonej w obrębie miejscowości [REDAKTOWANO] gm. [REDAKTOWANO] wbrew przepisom obowiązującym na terenie objętym ochroną na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12.01.2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków - w zakresie terenu Puszczy Białowieskiej, kod obszaru PLC200004 (Dz.U. z 2011r., nr 25, poz. 133 z późn. zm.) oraz na podstawie Uchwały nr XXII/203/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21.03.2016r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszczy Białowieskiej” (Dz.Urz. Woj. Podl. z 2016r., poz. 1504) oraz na podstawie zniszczenia roślin poprzez usunięcie zadrzewień śródpolnych co spowodowało istotną szkodę tj. o czyn z art. 181§2kk

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania).

przeciwko podejrzanemu(cy)
(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił

☒ umorzyć śledztwo w sprawie I. zaistniałego w okresie od dnia 06.07.2016r. do dnia 20.12.2016r. na działce oznaczonej numerem geodezyjnym [REDAKTOWANO] położonej w obrębie miejscowości [REDAKTOWANO] gm. [REDAKTOWANO] wbrew przepisom obowiązującym na terenie objętym ochroną na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12.01.2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków - w zakresie terenu Puszczy Białowieskiej, kod obszaru PLC200004 (Dz.U. z 2011r., nr 25, poz. 133 z późn. zm.) oraz na podstawie Uchwały nr XXII/203/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21.03.2016r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Puszczy Białowieskiej” (Dz.Urz. Woj. Podl. z 2016r., poz. 1504) oraz na podstawie zniszczenia roślin poprzez usunięcie zadrzewień śródpolnych co spowodowało istotną szkodę tj. o czyn z art. 181§2kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego na podstawie art. 17§1 pkt 1kpk.

☐ umorzyć dochodzenie

RPW/8548/2017 P
Data: 2017-07-11

ODRIS

RSD - 8/2017

KPP w Hajnówce
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

w Białymstoku

SEKRETARIAT

WPLYNEŁO

2017-07-11

Nr z rejestru

Podpis

2 9 0 6 2 0 1 7

d d m m r r r r

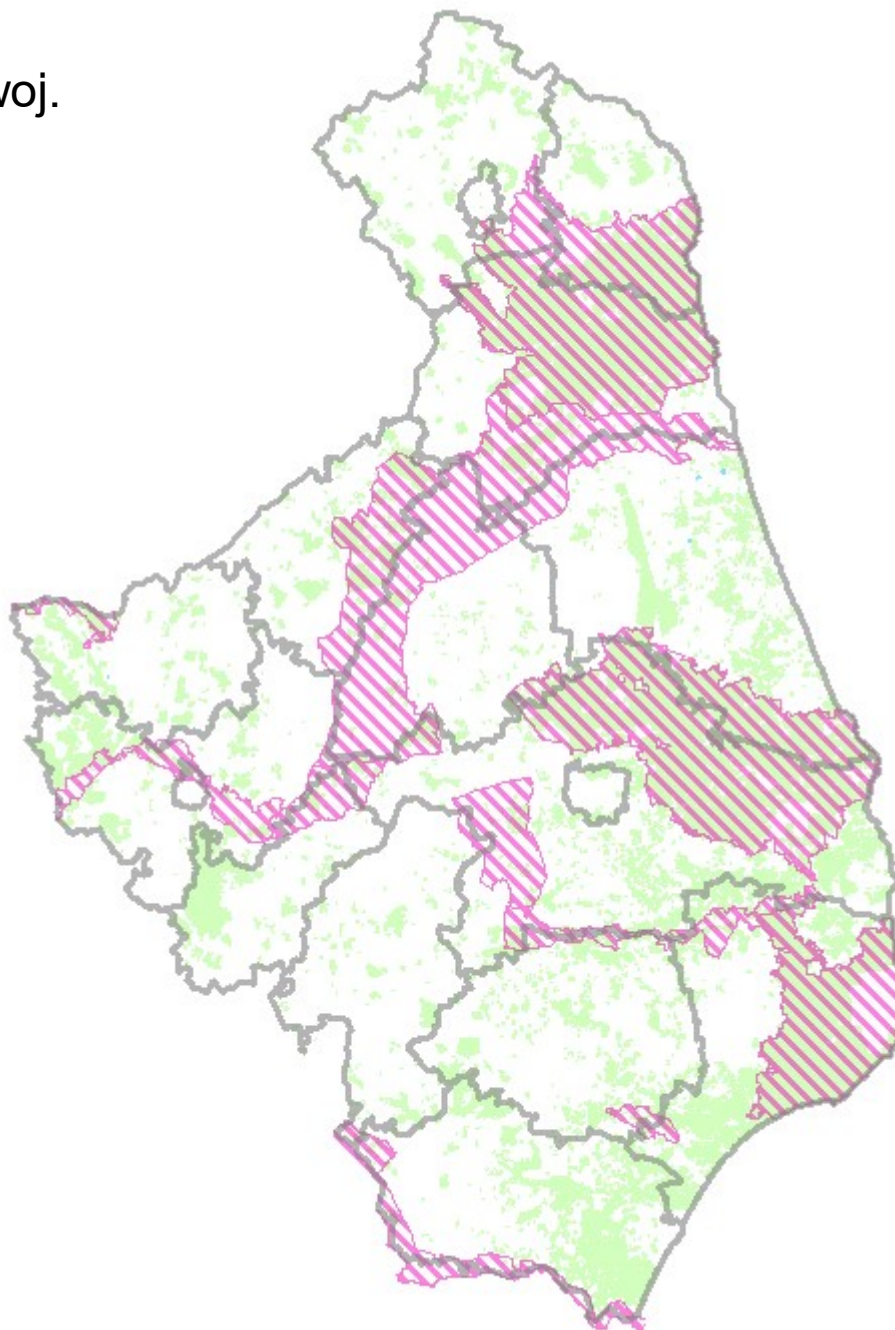
bialystok.rdos.gov.pl



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

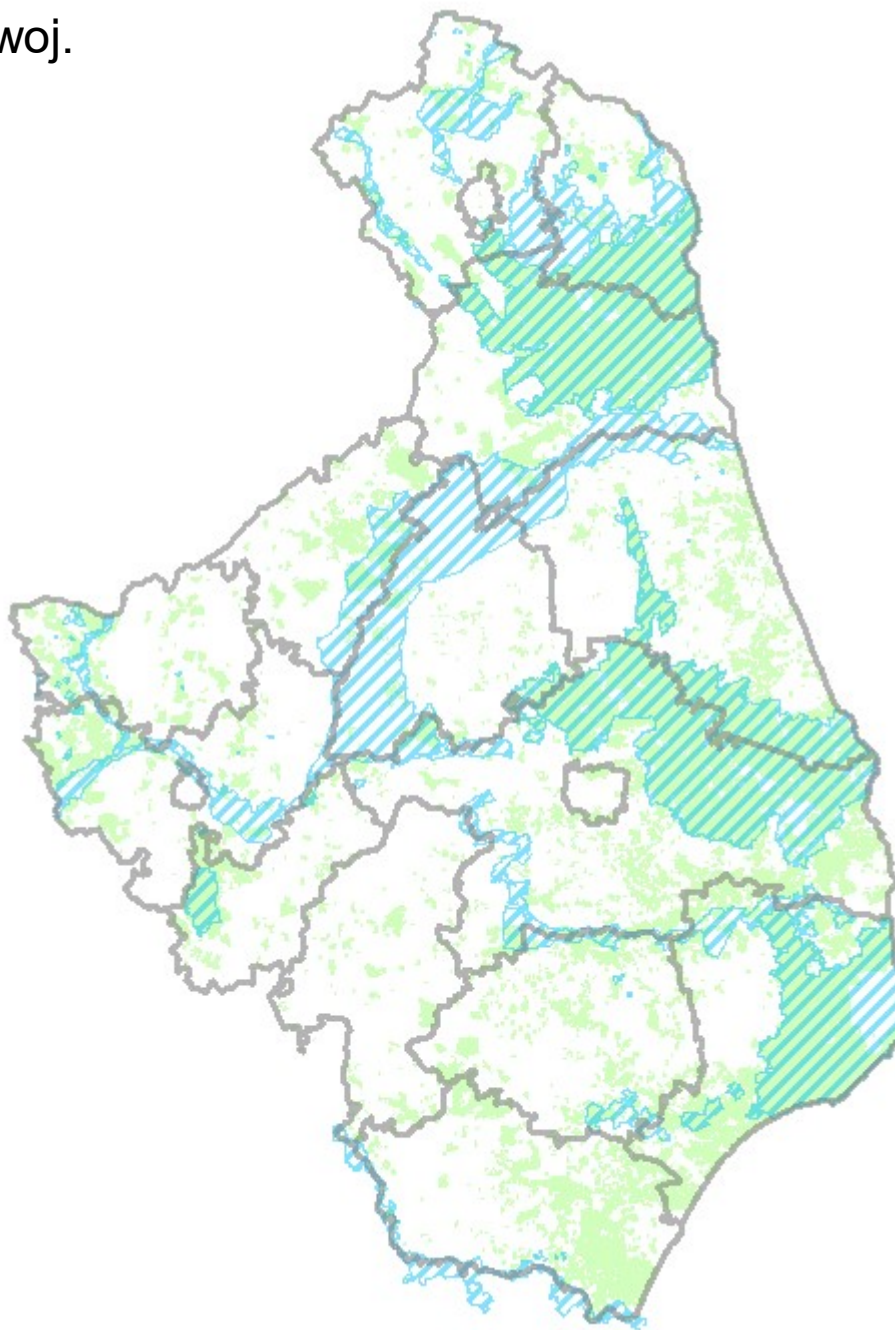
Formy ochrony przyrody woj.
podlaskiego:

**12 obszarów specjalnej
ochrony ptaków (OSO)
Natura 2000**



Formy ochrony przyrody woj.
podlaskiego:

**24 projektowanych
specjalnych obszarów
ochrony siedlisk (SOO)
Natura 2000**



Przykład:

WÓJT GMINY SEJNY
ul. Jerzego Grodzińskiego 1
16-500 SEJNY



Sejny, dnia 21. marca 2017r.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
SEKRETARIAT
WPLYNEŁO

Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

Rol.6131.6.2017

Data 2017-03-23
Nr z rejestru Podpis

Do Wójta Gminy [redacted] wpłynęło zawiadomienie, że na działce nr [redacted] w miejscowości [redacted] w miesiącu grudniu 2016r. zostały usunięte drzewa. Ze zgromadzonych materiałów w.w sprawie wynika, że przedmiotowa działka wg planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie PLH 200007, znajduje się w obszarze 7230- Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze kłak, turzycowisk i mechowisk. W załączniku nr 5 - Działania ochronne, jest zapis o usunięciu drzew i krzewów. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów nie jest wymagane dla drzew lub krzewów usuwanych w ramach zadań wynikających z planu ochrony lub zadań ochronnych parku narodowego lub rezerwatu przyrody, planu ochrony parku krajobrazowego, albo planu zadań ochronnych lub planu ochrony dla obszaru Natura 2000. W.w przypadku zaistniała taka sytuacja.

Mając powyższe na uwadze proszę o poinformowanie, czy w zaistniałej sytuacji, wycinka kwalifikuje się pod art. 88 ustawy o ochronie przyrody.
W załączeniu:

1. Wypis z rejestru gruntów działki nr [redacted]
2. Dokumentacja fotograficzna działki nr [redacted]

WÓJT
Postępnicki
mgr inż. Dariusz Adam Łostowski



Foto: Archiwum RDOS w Białymstoku

Białystok, dnia 15 września 2017 r.

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU**
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23

WPN.....

Przykład:



Fot. Archiwum RDOS w Białymstoku

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 t.j.) oraz art. 37 ust. 2 i art. 37a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 t.j.), w związku z wycinką drzew oraz pracami związanymi ze zmianą stosunków wodnych w obrębie działki o nr ewid. obręb, gm, w płacie siedliska o kodzie 91E0 - łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, stanowiącego przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie PLH200007, podjętymi sprzecznie z ustaleniami planu zadań ochronnych (PZO) ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Sejneńskie PLH200007 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 1947).

nakazuję

....., natychmiast wstrzymać wycinkę drzew oraz prace związane ze zmianą stosunków wodnych w obrębie działki o nr ewid. obręb, gm., w płacie siedliska o kodzie 91E0 - łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe oraz podjąć niezbędne działania naprawcze na następujących warunkach:

I. stan, do jakiego ma zostać przywrócone środowisko

Działania naprawcze (...) powinny spowodować przywrócenie stanu siedliska o kodzie 91E0 (...) przybliżonego do stanu początkowego. W miejscu dokonanej wycinki drzew (2 strefy o powierzchni 0,60 ha i 0,63 ha) należy przywrócić właściwe stosunki wodne (likwidacja 2 rowów melioracyjnych) oraz odtworzyć w drodze naturalnej regeneracji siedlisko 91E0.

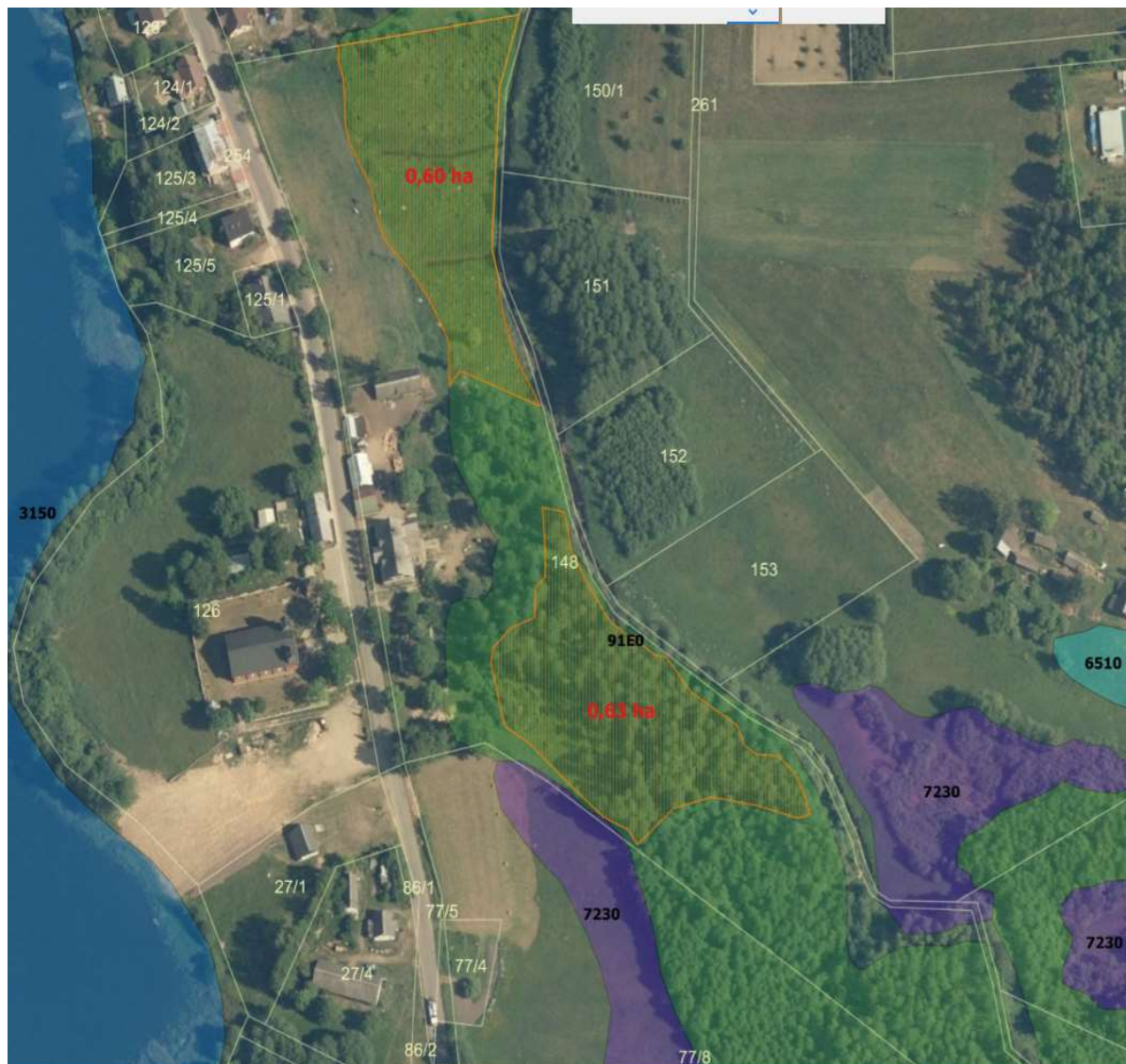
II. zakres i sposób przeprowadzenia działań naprawczych, w tym czynności zmierzających do ograniczenia oddziaływania na obszar Natura 2000

w obrębie działki o nr ewid. obręb, gm. należy:

1. zlikwidować 2 rowy melioracyjne zlokalizowane w zniszczonej na skutek wycinki drzew strefie siedliska 91E0 o powierzchni 0,60 ha.
2. zniszczone na skutek wycinki drzew strefy siedliska 91E0 pozostawić do naturalnej regeneracji. W obrębie przedmiotowych stref nie należy prowadzić prac mogących utrudniać zajście procesu naturalnej regeneracji siedliska, zwłaszcza: nie należy prowadzić wycinki drzew i krzewów, czyszczeń, robót ziemnych, nie należy usuwać martwego drewna.

Mapa przedstawiająca miejsca prowadzenia działań naprawczych stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

III. termin rozpoczęcia i zakończenia działań naprawczych



Lokalizacja siedlisk
przyrodniczych na działce
ewidencyjnej nr [redacted] obręb
[redacted] Gmina [redacted]
położonej w obszarze
Natura 2000 Pojezierze
Sejneńskie PLH200007

Legenda

- lokalizacja wycinki
- działki ewidencyjne
- siedliska przyrodnicze
 - 3150
 - 6510
 - 7230
 - 91E0



Przykład:



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2018r.

Sąd Rejonowy w Augustowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSR Krystyna Osewska
Protokolant: Magdalena Ewa Ćwiklicz

po rozpoznaniu w dn. 10.08.2017r., 28.09.2017r., 18.12.2017r., 18.01.2018r., 07.06.2018r., 14.06.2018r. sprawy

[REDAKTOWANE] syna [REDAKTOWANE] urodz. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]:

oskarżonego o to, że:

w nieustalonym okresie czasu, jednak nie wcześniej niż 9 listopada 2015r. i nie później niż 22 lipca 2016r. w miejscowości [REDAKTOWANE] na terenie działki oznaczonej numerem geodezyjnym [REDAKTOWANE] położonej na obszarze prawnie chronionym programem specjalnej ochrony przyrody Natura 2000 „Puszcza Augustowska” i „Ostoja Augustowska” oraz Obszarze Chronionego Krajobrazu „Puszcza i Jeziora Augustowskie” umiejscowionej w obrębie kompleksu torfowiskowego [REDAKTOWANE] jako inwestor wbrew przepisom o ochronie przyrody dokonał istotnego zmniejszenia jej wartości przyrodniczej i uszkodzenia brzegu śródlądowej wody powierzchniowej jeziora [REDAKTOWANE] w ten sposób, że poprzez zasypanie i utwardzenie występującego w tym miejscu torfowiska alkalicznego z rosnącymi na nim roślinami, brzegu jeziora i częściowo strefy jego litoralu obcym na tym terenie gruntem mineralnym i organicznym zniszczył fragmenty rzadkich i cennych siedlisk przyrodniczych będących miejscem występowania chronionych gatunków roślin, tym samym dokonał zaburzenia warunków hydrologicznych na tym obiekcie i zniszczenia fragmentu tzw. linii traw w strefie przybrzeżnej, czym spowodował istotną szkodę wartości przyrodniczej na wymienionej działce,

tj. o czyn z art. 187 § 1 kk w zb. z art. 191 ustawy z dn. 18.07.2001r. Prawo wodne w zw. z art. 11 § 2 kk

- I. Oskarżonego [REDAKTOWANE] uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia określonego w art. 187 § 1 kk w zb. z art. 475 ustawy z dn. 20.07.2017r. Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 z późn. zm.) w zw. z art. 11 § 2 kk i na podstawie tych przepisów oskarżonego skazuje, natomiast na podstawie art. 187 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając jedną stawkę w wysokości 10 (dziesięciu) złotych.
- II. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i kwotę 685,46 (sześćset osiemdziesiąt pięć 46/100) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

Pozostałe formy ochrony przyrody:

251 użytków ekologicznych

3 zespoły przyrodniczo-krajobrazowe

2 stanowiska dokumentacyjne

2034 pomników przyrody

Dziękuję za uwagę.



Foto: Archiwum RDOŚ w Białymstoku